

OBEC KYSUCKÝ LIESKOVEC

OBECNÝ ÚRAD V KYSUCKOM LIESKOVCI

Výst. 661/2017/2018/Ča

V Kysuckom Lieskovci, 4.6.2018

Konanie podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona o nepovolenej stavbe „Plynová a elektrická prípojka k rodinnému domu č. 297, na pozemku CKN 12/1 v k. ú. Kysucký Lieskovec, stavebníka Jána Tomčalu, bytom Kysucký Lieskovec 297 – riešenie námietok vznesených v konaní – výzva – prerušenie konania.

Obec Kysucký Lieskovec ako príslušný stavebný úrad, na základe výsledkov Slovenskou stavebnou inšpekciou, Inšpektorátom Žilina, A. Kmeťa 17 vykonaného štátneho stavebného dohľadu na stavbe RD č. 297 dňa 10.5.2016 zistil, že stavebník Ján Tomčala, bytom Kysucký Lieskovec 297 realizoval stavbu „Plynová a elektrická prípojka k rodinnému domu č. 297, na pozemku CKN 12/1 v k. ú. Kysucký Lieskovec bez ohlásenia stavebnému úradu, pričom rozsah vykonaných prác si vyžadoval takéto ohlásenie v zmysle § 57 ods. 2 stavebného zákona.

Vychádzajúc z uvedeného Obec Kysucký Lieskovec, ako príslušný stavebný úrad, podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v platnom znení, z úradnej povinnosti zahájil konanie podľa §88a/ ods.1 stavebného zákona o nepovolenej stavbe „Plynová a elektrická prípojka k rodinnému domu č. 297, na pozemku CKN 12/1 v k. ú. Kysucký Lieskovec, stavebníka Jána Tomčalu, bytom Kysucký Lieskovec č. 297.

Na základe stavebníkom predložených dokladov stavebný úrad konštatoval, že dodatočná legalizácia stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom a osobitnými predpismi a zahájil konanie o dodatočnom povolení stavby.

V konaní bola zo strany účastníka konania Blažeja Chupáča, bytom Kysucký Lieskovec č. 296 vznesená námietka voči obsahu vyjadrení SSE – Distribúcia, a. s. Žilina zo dňa 26.1.2016, č. 4300040374 a 19.1.2017, č. 4300031082.

U námietky vznesenej účastníkom konania voči obsahu vyjadrení SSE – Distribúcia, a. s. Žilina zo dňa 26.1.2016, č. 4300040374 a 19.1.2017, č. 4300031082: podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona stavebný úrad konštatoval, že ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad si vyžiada od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, požiadal stavebný úrad SSE – Distribúcia, a. s. Žilina ako dotknutý orgán v súlade s §140b ods. 5 stavebného zákona o vyjadrenie k námietkam.

SSE – Distribúcia, a. s. Žilina vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 11.7.2017 potvrdila svoje stanoviská vznesené v konaní.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že dotknutý orgán SSE – Distribúcia, a. s. Žilina nezmenila svoje stanovisko a naďalej pretrváva rozpor medzi návrhom navrhovateľa, ako účastníkom konania a dotknutým orgánom, požiadal stavebný úrad Ministerstvo hospodárstva SR Bratislava ako nadriadený orgán dotknutého orgánu v súlade s § 140 b ods. 5 stavebného zákona o potvrdenie, alebo zmenu vyjadrenia dotknutého orgánu. Dňa 11.9.2017 obdržal stavebný úrad vyjadrenie MH SR Bratislava. Vychádzajúc z uvedenej skutočnosti nariadil stavebný úrad pokračovanie v konaní s tým, že ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním nariadil na 17.10.2017.

Na základe výsledkov konania bol stavebník vyzvaný, aby zosúladiť projektovú dokumentáciu stavby so skutočným vyhotovením stavby a doplnil podanie o platné revízne správy plynovej a elektrickej prípojky, spracované odborne spôsobilou osobou. Stavebník požadované doklady doplnil.

Po doplnení podkladov stavebný úrad oznámil účastníkom konania, že môžu nahliadnuť do doplnených podkladov na tunajšom stavebnom úrade počas úradných dní a môžu svoje námietky uplatniť k doplnenému podaniu v lehote najneskoršie do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia inak sa na ne neprihliadne.

V stanovenej lehote uplatnil svoje námietky k doplneným podkladom účastník konania Blažej Chupáč, Kysucký Lieskovec č. 296. Na základe obsahu námietok vznesených v konaní stavebný úrad dňa 5.1.2018 požiadal ako dotknutý orgán SSE – Distribúcia, a. s. Žilina o poskytnutie súčinnosti v konaní a vyjadrenie sa k námietkam vzneseným účastníkom konania Blažejom Chupáčom v konaní. Zaslanie vyjadrenia k námietkam stavebný úrad urgoval 19.4.2018. Dňa 28.5.2018 stavebný úrad obdržal predmetné vyjadrenie.

Na základe tejto skutočnosti stavebný úrad nariadil ďalšie pokračovanie v konaní. Ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním nariadil na deň 3.7.2018. V konaní boli zo strany účastníka konania Blažeja Chupáča, Kysucký Lieskovec č. 296 k stavbe vznesené nasledovné námietky:

1. Nanovo predložená technická správa nezodpovedá skutočnému vyhotoveniu predmetnej elektrickej prípojky, žiadam stavebný úrad, aby postupoval v zmysle §88a ods. 2 stavebného zákona, pretože stavebník opätovne nepredložil požadované doklady.
2. Namietam, že investor si nezabezpečil súhlas vlastníkov dotknutých pozemkov elektrickou prípojkou tak, ako mu to ukladá projekt stavby na str. 5,
3. Namietam zapožičanie pôvodnej technickej správy a revíznej správy z roku 2015 stavebným úradom stavebníkovi.
4. Namietam, že revízna správa /odborná prehliadka/ bola vykonaná bez projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia predmetnej elektrickej prípojky.
5. Namietam časový nesúlad uvedený v revíznej správe, ktorá bola dodatočne predložená.
6. Slovenská obchodná inšpekcia ako kompetentný orgán zistila, že došlo k porušeniu legislatívy SR, žiadam preto, aby stavebný úrad požiadal o súčinnosť SSD vo veci odpojenia predmetného odberného elektrického zariadenia od distribučnej sústavy.

Stavebný úrad posúdil predmetné námietky. Na základe výsledkov ich posúdenia konštatuje, že s námietkami č. 1 a 3 sa vysporiada v súlade s ustanoveniami stavebného zákona, námietky č. 4 a 5 sa týkajú kolaudačného konania stavby, pri námietke č. 6. požiada stavebný úrad o poskytnutie súčinnosti v konaní SSD Žilina a upozorní uvedenú spoločnosť na skutočnosť, že k dnešnému dňu sa jedná o nepovolenú elektrickú prípojkou, ktorá je podľa upozornenia vznášateľa námietok nelegálne napojená na verejnú NN sieť.

U námietky č. 2 podľa §88a, ods. 3 stavebného zákona, Ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo /§58 ods. 2/ a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší /§137/. Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Stavebný úrad na základe uvedeného vyhodnotil predmetnú námietku č. 2 podľa § 137 stavebného zákona ako občianskoprávnu a inú námietku.

Podľa § 137 ods. 1 stavebného zákona stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy. V konaní vykonaný pokus o dohodu medzi účastníkmi konania nebol úspešný, dotknutí účastníci konania neboli prítomní na ústnom konaní.

Podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa, alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo iný príslušný orgán a konanie preruší.

Podľa § 137 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci.

Vychádzajúc z uvedených skutočností stavebný úrad v súlade s § 137 ods. 2 stavebného zákona odkazuje vznášateľa námietky „**Blažej Chupáč, Kysucký Lieskovec č. 296**“ na riešenie predmetnej horeuvedenej občianskoprávnej a inej námietky na súd.

V lehote do 60 dní odo dňa doručenia výzvy je „Blažej Chupáč, Kysucký Lieskovec č. 296 v súlade s § 137 ods. 3 stavebného zákona povinný stavebnému úradu predložiť dôkaz, že na súde bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci v prípade, že bude mať dostatočné podklady pre urobenie si úsudku vo veci.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Obec Kysucký Lieskovec, ako príslušný stavebný úrad konanie o dodatočnom povolení stavby „**„Plynová a elektrická prípojka k rodinnému domu č. 297, na pozemku CKN 12/1 v k. ú. Kysucký Lieskovec, stavebníka Jána Tomčalu, bytom Kysucký Lieskovec 297“**

p r e r u š u j e.

P O U Č E N I E

Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa podľa § 29 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. nemožno odvolať a nie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Magdaléna TRUBANOVÁ
starosta obce

Doručuje sa účastníkom konania :

- 1.Ján Tomčala, Kysucký Lieskovec č. 297
- 2.Anton Tomčala, Kysucký Lieskovec č. 297
- 3.Gizela Sitárová, Žilina, Nový domov 515
- 4.Jozef Vrábel, Žilina, Tatranská 12
- 5.Blažej Chupáč, Kysucký Lieskovec č. 296
- 6.Obec Kysucký Lieskovec, starosta obce

Dotknuté orgány :

- 1.SPP – distribúcia, a. s. Bratislava, Mlynské nivy 44/b
- 2.Stredoslovenská distribučná, a. s. Žilina, Pri Rajčianke 2927/8

Ostatným účastníkom konania sa rozhodnutie doručuje v súlade s ustanovením § 26 ods.2) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní verejnou vyhláškou, vyvesením rozhodnutia na dobu 15 dní na úradnej tabuli Obecného úradu v Kysuckom Lieskovci.

Toto rozhodnutie musí byť vyvesené po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým, posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

VYVESENÉ DŇA: ZVESENÉ DŇA:

.....
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie.

Vybavuje : Čavajda