

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky

Číslo: 27646/2025/SPPMP/83422-M

Stupeň dôvernosti: CH

ROZHODNUTIE MINISTRA

číslo 125/2025

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) a na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

potvrdzujem

rozhodnutie Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice (ďalej len „ministerstvo“), č. 13846/2025/SCDPK/66163 zo dňa 31.07.2025 (ďalej len „rozhodnutie“), vydané podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“), podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“), podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 669/2007 Z. z.“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. a rozklad proti rozhodnutiu ministerstva podaný Alenou Dugátovou, bytom Komenského 1155, 024 01 Kysucké Nové Mesto (ďalej len „účastníčka konania“), zo dňa 21.08.2025, doručený ministerstvu dňa 22.08.2025, ev. č. 72397/2025 (ďalej len „rozklad“) a predložený ministrovi dopravy Slovenskej republiky dňa 22.09.2025, **z a m i e t a m.**

O d ô v o d n e n i e

Ministerstvo ako špeciálny stavebný úrad pre diaľnice na základe žiadosti Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „stavebník“) č. 4800/80101/2025 ev. č. 31650/2025 zo dňa 26.03.2025, doručenej špeciálnemu stavebnému úradu dňa 28.03.2025 a doplnenej dňa 21.05.2025 listami č. 4800/80101/2025 ev. č. 47384/2025 zo dňa 07.05.2025, dňa 11.07.2025 listami č. 4800/80101/2025 ev. č. 70435/2025 zo dňa 09.07.2025 a č. 4800/80101/2025 ev. č. 70642/2025 zo dňa 09.07.2025, povolil rozhodnutím stavbu **„Diaľnica D3 Žilina (Brodno) – Kysucké Nové Mesto“**. Rozsah stavebných objektov, ktorých výstavba sa povoľuje podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. v spojení s § 14 zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon č. 142/2024 Z. z.“) a rozsah stavebných objektov, ktorých

odstránenie sa povoľuje podľa § 90 zákona č. 50/1976 Zb. v spojení s § 14 ods. 14 zákona č. 142/2024 Z. z., je uvedený na stranách 1. až 5. rozhodnutia.

Ministerstvo v rozhodnutí zároveň vo verejnom záujme odníma odkladný účinok prípadnému rozkladu voči rozhodnutiu, a to podľa § 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. v spojení s § 4 ods. 8 zákona č. 669/2007 Z. z.

Voči rozhodnutiu podala účastníčka konania rozklad v zákonom ustanovenej lehote. V podanom rozklade namieta voči odstráneniu stavebných objektov **„019 Demolácia objektov bývalého Automotoklubu v Budatínskej Lehote“**, keďže tvrdí, že tieto objekty sú v jej vlastníctve. Nadobudla ich na základe kúpnej zmluvy v roku 2011 od nástupnickej organizácie Základná organizácia technických športov Automotoklub Radoľa, IČO: 36134783, ktorá bola ich vlastníkom v roku 2008, o čom svedčí Technická správa k objektu 019-00 Demolácia objektov Automotoklubu v Budatínskej Lehote pre stavbu Diaľnica D3, Hričovské Podhradie – Kysucké Nové Mesto, II úsek, II časť Žilina (Brodno) – Kysucké Nové Mesto v km 11,100-21,170, ako aj výpis z listu vlastníctva č. 242 zo dňa 01.04.2008, podľa ktorého bola Základná organizácia technických športov Automotoklub Radoľa vlastníkom pozemku KN-C parc. č. 1972 v katastrálnom území Radoľa. Na tomto pozemku sa mali nachádzať predmetné objekty. Účastníčka konania v podanom rozklade ďalej konštatuje, že v roku 2017 požiadala o pridelenie súpisného čísla stavbe garáže, čomu obec Radoľa vyhovel a stavbe postavenej na pozemku KN-C parc. č. 1972/7 v katastrálnom území Radoľa prideliла súpisné číslo 611. Účastníčka konania za stavby a pozemky pod nimi riadne platí daň z nehnuteľnosti obci Radoľa, je preto toho názoru, že je nespochybniteľnou vlastníčkou predmetných stavieb. Nesúhlasí so záverom rozhodnutia ministerstva, že stavebné objekty 019 Demolácia objektov bývalého Automotoklubu v Budatínskej Lehote majú byť vyvlastnené neznámemu vlastníkovi a v tejto časti považuje rozhodnutie za nezákonné, pretože ju zbavuje jej vlastníckeho práva bez náhrady a bez účasti vo vyvlastňovacom konaní, resp. v konaní o odstránení stavby. Je tiež toho názoru, že s ňou nebolo vedené riadne stavebné konanie, vyvlastňovacie konanie, ani v rámci výkonu štátneho stavebného dohľadu.

Osobitná komisia preskúmala rozhodnutie v celom rozsahu, podaný rozklad proti nemu, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci vrátane konania, ktoré mu predchádzalo a navrhla mne, ministrovi dopravy Slovenskej republiky, aby som ako príslušný vedúci ústredného orgánu štátnej správy vzhľadom na ďalej uvedené dôvody rozhodnutie potvrdil a rozklad zamietol.

Potom, ako som rovnako ako osobitná komisia, zistil, že podanie účastníčky konania je rozkladom, smeruje proti rozhodnutiu, je podané oprávneným subjektom a včas, v celom rozsahu som preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj podklady pre napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v tejto veci a dospel som k záveru, že rozklad je potrebné zamietnuť a rozhodnutie potvrdiť.

Podľa § 84 ods. 5 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení zákona č. 77/2025 Z. z. a zákona č. 144/2025 Z. z. ak ide o stavbu, pre ktorú je vydané územné rozhodnutie podľa doterajších predpisov, použijú sa doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 aj pre vybavenie žiadosti o stavebné

povolenie, povolenie na zmenu stavby pred dokončením, povolenie na predčasné užívanie stavby, povolenie na dočasné užívanie stavby na účel skúšobnej prevádzky, kolaudačné rozhodnutie alebo zmenu rozhodnutia, podanej po 31. marci 2025 vrátane vydania záväzných stanovísk pre tieto konania.

Podľa § 88 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. v znení účinnom do 31. marca 2025 na odstránenie stavby, pokiaľ nebolo nariadené, je potrebné povolenie stavebného úradu, ak tento zákon neustanovuje inak. O povolenie môže žiadať vlastník stavby. V žiadosti o povolenie vlastník stavby uvedie druh, účel, miesto a označenie stavby, dôvody odstránenia stavby a dátum predpokladaného začatia a skončenia prác, či stavbu odstráni svojpomocne alebo prostredníctvom zhotoviteľa, ako sa naloží s odpadom a s uvoľneným pozemkom a aké opatrenia sú potrebné na zabezpečenie susedných pozemkov a stavieb.

Podľa § 1 písm. c) zákona č. 142/2024 Z. z. v znení účinnom do 31. marca 2025 tento zákon upravuje postup a podmienky vydávania povolení pri výstavbe projektov uvedených v prílohe č. 1.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 142/2024 Z. z. v znení účinnom do 31. marca 2025 vláda za strategickú investíciu určí investičný projekt v oblastiach podľa prílohy č. 1, ak jeho realizáciu zabezpečuje investor.

Podľa § 14 ods. 7 zákona č. 142/2024 Z. z. v znení účinnom do 31. marca 2025 ak stavebník nie je vlastníkom pozemnej stavby, ktorá má byť pri stavbe strategickej investície asanovaná, alebo nemá k stavbe iné právo, k žiadosti o vydanie stavebného povolenia priloží doklady preukazujúce začatie vyvlastňovacieho konania podľa všeobecného predpisu o vyvlastnení alebo podá žiadosť podľa § 15.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 61 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

K tvrdeniam účastníčky konania uvedeným v rozklade uvádzam nasledovné.

Vlastnícke právo k stavbe je garantované Ústavou Slovenskej republiky a Listinou základných práv a slobôd a vlastníkovi stavby sa zaručuje jeho ochrana. Táto ochrana však nie je absolútna a vlastnícke právo možno vyvlastniť alebo nútene obmedziť. Musí to však byť v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme, na základe zákona a za primeranú náhradu. Súčasťou právneho poriadku je preto zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 282/2015 Z. z.“), ktorý upravuje odňatie alebo obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, obmedzenie alebo zrušenie iných práv k pozemku alebo ku stavbe.

Za účelom zrýchlenia výstavby diaľnic, ciest pre motorové vozidlá, či strategické investície preto prijal zákonodarca zákon č. 669/2007 Z. z. a následne aj zákon č. 142/2024 Z. z., v ktorých zaviedol opatrenia a výnimky zo všeobecne zaužívaných postupov. Ich úprava tak má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, osobitne v prípade konaní podľa zákona č. 50/1976 Zb. Rozhodnutie ministerstva sa týka výstavby diaľnice D3 Žilina, Brodno – Kysucké Nové Mesto, ktorú vláda Slovenskej republiky určila za strategickú investíciu svojim uznesením č. 403/2024 z 10.7.2024. Tento úsek diaľnice D3 je tiež súčasťou transeurópskej dopravnej siete (TEN - T) a patrí medzi dopravné priority Slovenska. Z uvedeného je zrejmý verejný záujem na realizácii tejto stavby a odôvodnená aplikácia osobitnej úpravy podľa zákona č. 142/2024 Z. z.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 142/2024 Z. z. v znení účinnom do 31. marca 2025 sú súčasťou stavebného povolenia všetky súvisiace rozhodnutia všetkých stavebných úradov, a to povolenia na odstránenie pozemných stavieb na území strategickej investície, ktoré je nevyhnutné asanovať, ako aj povolenia na uskutočnenie súčastí strategickej investície a vyvolaných úprav. Rozhodnutie ministerstva tak predstavuje výsledok kumulácie viacerých

konaní podľa zákona č. 50/1976 Zb., osobitne kumuláciu stavebného konania a konania o odstránení stavby.

Procesný postup v konaní o vydanie stavebného povolenia, ktorý bol výlučne v dikcii zákona č. 50/1976 Zb. vyžadoval preukázanie právneho vzťahu k nehnuteľnosti. Aj z tohto dôvodu predchádzalo tomuto konaniu vyvlastňovacie konanie, na základe ktorého výsledkov stavebník získal právny vzťah k nehnuteľnosti, ktorú chcel asanovať. Keďže sa jednalo o zdĺhavé procesy, pristúpil zákonodarca k možnosti súbehu oboch konaní. Ust. § 2 ods. 5 zákona č. 669/2007 Z. z., rovnako ako § 14 ods. 7 zákona č. 142/2024 Z. z. v znení účinnom do 31. marca 2025 teda predstavuje možnosť uplatnenia takéhoto paralelného konania a možnosti vydať stavebné rozhodnutie ešte pred ukončením vyvlastňovacieho konania. Aby však nedošlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva, zákonodarca umožnil asanáciu podľa § 4 ods. 6 zákona č. 669/2007 Z. z. a § 14 ods. 13 zákona č. 142/2024 Z. z. až po získaní vlastníckeho práva alebo iného práva k nehnuteľnosti. V zmysle týchto ustanovení na povolenie na asanáciu stavby postačí, ak stavebník predloží ministerstvu ako príslušnému stavebnému úradu doklad preukazujúci začatie vyvlastňovacieho konania podľa zákona č. 282/2015 Z. z.

Príslušný špeciálny stavebný úrad je tak povinný skúmať iba skutočnosť, či predmetné predložené podania sú kompletne a obsahujú všetky dotknuté stavby, ktoré majú byť asanované. Účastníčka konania vo svojej podstate primárne napáda, že s ňou nebolo konané ako s účastníčkou konania pretože je presvedčená, že svoje vlastníctvo preukázala. Avšak skúmanie tejto skutočnosti nepatrí do kompetencie špeciálneho stavebného úradu. Skúmanie otázky vlastníctva stavby, ktorej asanácia sa povoľuje, v zásade patrí do vyvlastňovacieho konania, v ktorom sa okrem skúmania vlastníctva rieši aj primeranosť opatrenia a určuje výška náhrady za vyvlastnenie.

Avšak aj samotný zákon č. 282/2015 Z. z. upravuje situáciu kedy vlastník nie je dostatočne identifikovaný, resp. domnelý vlastník nevie s určitosťou preukázať svoje vlastnícke právo. V tomto prípade je bežnou rozhodovacou praxou, že vyvlastňovacie orgány vyvlastňujú nezistených vlastníkov. Domnelý vlastník má právo obrátiť sa na príslušný súd. Následne, ak do vydania rozhodnutia o vyvlastnení nedôjde k vydaniu rozhodnutia súdu o ne/preukázaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vyvlastniteľ skladá v zmysle § 6 ods. 6 zákona č. 282/2015 Z. z. náhradu do úschovy na súde, v obvode ktorého sa nachádza pozemok alebo stavba. Otázkou v napadnutom konaní nie je vlastníctvo ako také, pretože existuje značný predpoklad vyvlastnenia, ale komu bude náhrada vyplatená. Táto otázka však nie je a nemá byť predmetom stavebného konania.

V prípade stavieb tvoriacich stavebný objekt „019 Demolácia objektov bývalého Automotoklubu v Budatínskej Lehotě“ stavebník listom č. 9286/65801/2025 zo dňa 24.4.2025 podal návrh na vyvlastnenie týchto objektov na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, ktorý je príslušným orgánom štátnej správy na úseku vyvlastnenia. Tým si splnil zákonné povinnosti na to, aby ministerstvo v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. v spojení so zákonom č. 142/2024 Z. z. povolilo odstránenie týchto stavebných objektov za účelom výstavby hlavnej stavby.

Po preskúmaní celého spisového materiálu konštatujem, že som nezistil nedostatky v postupe ministerstva, ktoré by zakladali nezákonnosť jeho rozhodnutia. Toto rozhodnutie vychádza z vykonaného dokazovania a náležitého preskúmania všetkých predložených dokladov. Ministerstvo počas celého konania s účastníčkou konania komunikovalo, ňou podanými námietkami sa zaoberalo a ich neakceptovanie v rozhodnutí náležite odôvodnilo.

Zo spisového materiálu tiež vyplýva, že s účastníčkou konania komunikoval v primeranom rozsahu aj stavebník ešte pred začatím stavebného konania v snahe zistiť vlastníkov a majetkovoprávne vysporiadať asanované nehnuteľnosti. Za týmto účelom podal na obec Radoľa podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu za účelom zistenia vlastníctva stavebných objektov, ktoré mali byť predmetom asanácie. Z výsledku štátneho stavebného dohľadu (ŠSD) zo dňa 17.04.2025, uskutočneného dňa 03.04.2025 vyplýva, že účastníčka konania bola pozvaná na výkon štátneho stavebného dohľadu, avšak na výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu nereagovala, ani nepredložila žiadne právne doklady k predmetným stavbám. Námietku účastníčky konania, že sa s ňou nekonalo v rámci štátneho stavebného dohľadu alebo v rámci stavebného konania, preto považujem za bezpredmetnú.

Opätovne zdôrazňujem, že vzhľadom na osobitnú právnu úpravu zákona č. 142/2024 Z. z. otázku vlastníctva stavebných objektov, ktoré sú predmetom asanácie, rieši Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina vo vyvlastňovacom konaní podľa zákona č. 282/2015 Z. z. V tomto konaní sa môže účastníčka konania domáhať svojho domnelého vlastníctva a predkladať dôkazy na preukázanie týchto skutočností. Uvedené v zásade predstavuje odpoveď na obavy účastníčky konania uvedené v rozklade.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem rozhodnutie ministerstva za vecne správne a rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave 1.10.2025

Jozef Ráž
minister dopravy
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy Slovenskej republiky www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa:

1. Alena Dugátová, bytom Komenského 1155, 024 01 Kysucké Nové Mesto
2. Účastníci konania podľa § 59 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. – doručenie prostredníctvom verejnej vyhlášky

Na vedomie:

1. Mesto Žilina, Mestský úrad, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796 so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené
2. Mesto Kysucké Nové Mesto, Námestie Slobody 94, 024 01 Kysucké Nové Mesto. IČO: 00314099 so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené
3. Obec Povina, Obecný úrad, Povina 155, 023 33 Povina, IČO: 00314200 so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené
4. Obec Rudinka, Obecný úrad, Rudinka 118, 023 31 Rudinka, IČO: 00314269 so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené
5. Obec Radoľa, Obecný úrad, Radoľa 4, 023 36 Radoľa, IČO: 00623814 so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené
6. Obec Kysucký Lieskovec, Obecný úrad, Kysucký Lieskovec 29, 023 34 Kysucký Lieskovec IČO: 00314081 so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené
7. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
8. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Úrad správy majetku štátu, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30845572
9. Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky, Pražská 29, 812 63 Bratislava, IČO: 30844363
10. DOPRAVOPROJEKT a. s. Kominárska 4, 832 03 Bratislava 3, IČO 31322000
11. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 811 04 Bratislava
12. MŽP SR, SEPaP, SGaPZ, SOPaB, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
13. MV SR, Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov 071/1, 010 01 Žilina
14. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Odbor horizontálnych princípov, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava,
15. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina
16. Pamiatkový úrad SR, Cesta na červený most 6, 814 06 Bratislava, IČO 31755194
17. Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava
18. Slovenská správa ciest, IVSC, ul. M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina, IČO: 00003328
19. Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, M. Rázusa 104, 010 01 Žilina, IČO: 42054575
20. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 010 01 Žilina
21. Okresný úrad Žilina, OCDPK, OKR, OPL, OSŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 00151866

22. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, OCDPK, OPL, OKR, OSŽP, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto
23. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina
24. Lesy SR, š. p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO 36038351
25. Železnice SR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501
26. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Karloveská 2, 841 01 Bratislava, IČO: 36022047
27. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Povodie horného Váhu, odštepny závod, Jána Jančeka 36, 034 01 Ružomberok, IČO: 36022047
28. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00178209
29. Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, 9. mája 2, 975 90 Banská Bystrica
30. AVDOP, s.r.o., Milana Marečka 5, 841 08 Bratislava, IČO: 46252975
31. ALAM, s.r.o, Mlynské Luhý 88, 821 05 Bratislava, IČO: 35839465
32. Technická inšpekcia, a. s. Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava, IČO: 36653004
33. SPP – distribúcia, a. s., Plátennícka 19013/2, 821 09, Bratislava, IČO 35910739
34. Stredoslovenská distribučná a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151
35. Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36672297
36. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35763469
37. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava 26, IČO: 35829141
38. AnTechNet, s.r.o, 1. mája 58, 024 01 Kysucké Nové Mesto. IČO: 36361780
39. BIOPEL, a. s., Kysucký Lieskovec 847, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 823 492
40. MD SR, BH20, D400, BH70, BH60, CC00, CE00, CD00

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia oznámenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky